



## Stichting Apeldoorns Kanaal

Leliestraat 2  
7151 GJ Eibergen  
(T) 0545-472477  
(E) [mail@apeldoornskanaal.com](mailto:mail@apeldoornskanaal.com)  
(W) [www.apeldoornskanaal.com](http://www.apeldoornskanaal.com)  
Bankrekening: NL69 RABO 0317 7521 89  
Kamer van Koophandel nr. 08079368

---

# NIEUWSBRIEF

## Februari 2017

---

### Ronde Tafel Gesprek Apeldoorns Kanaal

Na het besluit van de Stuurgroep Veluwekroon waarin werd afgezien van het bevaarbaar maken van het 5<sup>e</sup> en 6<sup>e</sup> pand van het Apeldoorns Kanaal werd er door de belangrijkste belangenorganisaties, de Stichting Recreatie Wapenveld en de Stichting Apeldoorns Kanaal, een intensieve politieke lobby gestart met als doel het tij te keren.

Dat had als resultaat dat, dankzij een initiatief van de fractie van de ChristenUnie in Provinciale Staten van Gelderland, er door Provinciale Staten op 8 februari 2017 in Heerde een **ronde tafel gesprek** (RTG) werd georganiseerd. Hiervoor waren naast de Stuurgroep Veluwekroon, de Stichting Recreatie Wapenveld, de Stichting Apeldoorns Kanaal, de Stichting Waterrecreatie Nederland en recreatieterreinenbeheerder Leisurelands als belangenorganisaties uitgenodigd, teneinde hun de gelegenheid te bieden hun visie te geven op de ontstane situatie en waar mogelijke oplossingen aan te dragen. Provinciale Staten waren met een zevental fracties vertegenwoordigd (D66, VVD, PvdA, PvdD, SP, CDA en CU). De bijeenkomst werd geleid door Peter van 't Hoog, Statenlid voor de CU.

De **Stichting Recreatie Wapenveld** en de **Stichting Apeldoorns Kanaal** hielden gloedvolle betogen, waarin o.m. het niet consistente overheidsbeleid, bestuurlijke betrouwbaarheid en het niet nakomen van gewekte verwachtingen aan de orde werden gesteld.

Er is sprake van een duidelijke koerswijziging van beleid vergeleken met het beleid in de vorige Statenperiode en de afspraken in de samenwerkingsovereenkomst van 2012, aldus de Stichting Apeldoorns Kanaal. Toen sprak de betreffende gedeputeerde van een bevaarbaar Apeldoorns Kanaal voor kleine plezierjachten, nu is het ambitieniveau verlaagd tot een "stip op de horizon". Mag van het openbaar bestuur consistentie van beleid worden verwacht?

Ook de wijze van opereren van de Stuurgroep Veluwekroon werd bekritiseerd. Uit de informatie die in omloop is gebracht, wordt vooral de onderbouwing benadrukt voor het streven om ambities zoveel mogelijk te verlagen. Er wordt niet gestreefd naar oplossingen om eventueel bestaande problemen het hoofd te bieden, in tegendeel, er worden steeds meer problemen opgeworpen.

**De belangenorganisaties roepen op om de oorspronkelijke ambitie: een bevaarbaar kanaal voor recreatietoervaart van de BM-klasse en schepen van het varende erfgoed overeind te houden, zoals was overeengekomen in de samenwerkingsovereenkomst van 2012.**

De leden van de **Stuurgroep Veluwekroon** kregen van de voorzitter uitgebreid gelegenheid om hun visie op de ontwikkelingen te geven.



Hierbij werden de bekende standpunten en alternatieve feiten en cijfers maar weer eens van stal gehaald en uitgebreid besproken. Op een vraag waarom men zijn licht niet eens had opgestoken in Drenthe en Groningen werd geantwoord, dat je nu eenmaal niet alles kunt onderzoeken(!). Frappant was wel, dat de Stuurgroep nu ineens van mening was, dat ze geen besluit had genomen om het bevaarbaar maken af te blazen, er was alleen maar een advies gegeven (sic!).

Namens **Leisurelands** hield directeur Erik Droogh een pleidooi voor het bevaarbaar maken van het kanaal om daarmee tevens de Veluwe weer op 1 te krijgen. "Het alleen maar praten over de kosten is een grote denkfout. De spin-off is vele malen groter: werkgelegenheid, detailhandel, enz. Watersporters die het kanaal willen bevaren zouden eigenlijk beloond moeten worden." Hij hield een pleidooi voor een kanaalexpliatatiemaatschappij (verdienmodel) voor het hele kanaal, waarin kosten en opbrengsten worden ondergebracht. "Als je dit aan de politiek overlaat wordt het kanaal nooit bevaarbaar," aldus Droogh. Marleen Maarleveld, directeur van de **Stichting Waterrecreatie Nederland**, gaf tekst en uitleg over de nieuwe Basisvisie Recreatietoervaart Nederland 2015-2020 die ook is ondertekend door de prov. Gelderland. Zij zette o.m. vraagtekens over conclusies van het Ecorys rapport, met name v.w.b de cijfers betreffende de economische spin-off van waterrecreatie. Van de zijde van de **Statenleden** werden diverse kritische opmerkingen gehoord over het tot nu toe gevoerde "beleid". Waren de kosten (80.000 voor de Hezenbergersluis) en structurele vervolgcosten niet te voorzien geweest? Het Waterschap wil niet bijdragen aan recreatieve voorzieningen: andere waterschappen doen dat wel. De ambitie van een bevaarbaar Apeldoorns Kanaal moet overeind blijven. Niet alle alternatieven zijn doorgerekend. Waar zit nu precies de angel? Tevens waren er twijfels over de geproduceerde kostenramingen. Nu de zaak afblazen voor het noordelijk deel heeft vergaande consequenties voor de rest van het kanaal, ook voor Apeldoorn.

De Stichting Recreatie Wapenveld kwam op 9 februari met het volgende persbericht:

## Economisch perspectief voor bevaarbaar kanaal

De winst van het rondetafelgesprek is dat de blik op de haalbaarheid veel breder is geworden. Je moet niet alleen kijken naar de kosten en de opbrengst uit de recreatietoervaart maar naar de effecten op de totale ontwikkeling van het gebied als gevolg van een bevaarbaar kanaal. Het is nu aan Provinciale Staten om een standpunt te bepalen voor het vervolg.

Roel Docter, woordvoerder van de Wapenveldse organisaties, leidt dit met name af uit de bijdragen die Marleen Maarleen en Erik Droogh aan het gesprek in Heerde leverden. Maarleveld, directeur van de Stichting Waterrecreatie Nederland, sprak ook namens het Watersportverbond, de HISWA, de ANWB en Sportvisserij Nederland, allen verenigd in het landelijke Platform Waterrecreatie. Deze organisaties pleiten voor een bevaarbaar kanaal als veilig alternatief voor de IJssel, een standpunt dat recent nog door de provincie Gelderland is onderschreven. Maarleveld riep op om niet te stoppen bij het knelpunt dat de Hezenbergersluis nu oplevert. Volgens haar zijn er best goede alternatieven te bedenken over het beheer en onderhoud. En daarover werd ze ook bevraagd door de Statenleden. Verrassend was ook haar opmerking over de keuzes die de Stuurgroep Veluwekroon heeft gemaakt bij de inschakeling van één van de adviesbureau's (Ecorys). Volgens Maarleveld is dit bureau niet gespecialiseerd in watergerelateerde vraagstukken, aldus Docter. Die hoopt dat de Staten het door Erik Droogh, directeur van Leisurelands, aangedragen alternatief van een kanaal-exploitatiemaatschappij gaat onderzoeken. Droogh betoogde dat het een denkfout is om alleen te kijken naar de opbrengst uit de toervaart. Hij zou de watersporter willen belonen als hij naar dit gebied wil komen. De economische effecten door waardestijging van woningen langs het kanaal, vastgoedontwikkeling en bestedingen in het gebied zijn veel groter dan de directe opbrengst. En dat zijn we helemaal met hem eens, laat Docter weten. Die ook blij was met de kritische vragen van de Statenleden richting de Stuurgroep Veluwekroon. "Het proces is niet zuiver verlopen. Vertegenwoordigers van de Stuurgroep lieten nu weten dat ze geen besluit hebben genomen maar alleen een advies hebben gegeven", verbaasde Docter zich. De Wapenveldse organisaties waarvan Docter woordvoerder is, en de Stichting Apeldoorns Kanaal zien nu uit naar de behandeling in de commissie EEM (Economie, Energie en Milieu) van Provinciale Staten op 29 maart. "De adviezen die de Statenleden mee hebben gekregen over het beheer en het brede economische perspectief zijn zeer waardevol. Wij blijven hameren op consistentie van beleid en dus het mogelijk maken van varen naar Wapenveld door beweegbare bruggen als eerste stap uit te voeren", aldus Docter.